

Děkujeme za Vaši reflexi postupů Vaší organizace ve vztahu k principům efektivnosti naší rozvojové spolupráce identifikovaným v Prohlášení pražské konference z června 2009 ([http://www.fors.cz/cz/predsednictvi\\_eu/seminare-a-konference/konference-CSO-effectiveness](http://www.fors.cz/cz/predsednictvi_eu/seminare-a-konference/konference-CSO-effectiveness)).

Docela zajímavé výsledky ankety a stručné vyhodnocení jednotlivých odpovědí najdete v tomto dokumentu. Myslíme si, že výsledky potvrdily relevanci diskuse o principech rozvojové efektivnosti a mohou se opravdu stát dobrou inspirací pro práci platformy FoRS a jejich členů.

Zhodnocení je zpracováno na základě celkem reprezentativního vzorku 17 odpovědí ze 13 organizací. Některé organizace sice nezodpověděly všechny otázky, v některých případech, kdy byla vyžadována jen jedna možnost odpovídající nejčastější praxi, bylo zaškrtnuto možností více a ne vždy byly přesné (pochopitelně formulované) instrukce. Přesto výsledky dokazují dvě základní věci:

- Členové FoRS to myslí s rozvojovou spoluprací vážně.
- Je dobré se čas od času zamyslet nad efektivností a výsledky naší práce.

## Vyhodnocení dotazníku:

### A1.1 (demokratické vlastnictví)

Jak identifikujete své rozvojové projekty?

(možno vyznačit více možností)

1 na základě dostupných Country Strategy Papers (nebo průzkumů názorů veřejnosti u DE/DA)

0 s pomocí dostupných informací na internetu

12 na základě vlastních předchozích projektů (nebo vlastních průzkumů u DE/DA)

15 na základě požadavků našich partnerů nebo cílových skupin

6 na základě priorit jednotlivých donorských programů

10 na základě vlastních dlouhodobých priorit

3 jinak

jak:

- na základě průzkumů potřeb
- na základě intuice/dobrého nápadu, o jehož prospěšnosti jsem osobně přesvědčena. Někdy donor zkrátka ví nejlépe, co je dobré...
- oslovení zahraničních či českých organizací/platformů týkající se spolupráce na tématu, které je v souladu s cíli FoRS

### Hodnocení odpovědí k otázce A1.1:

Ve výsledcích převažuje identifikace projektů na základě důkladné znalosti prostředí a požadavků partnerů - cílových skupin, tedy i důraz na „demokratické vlastnictví“ a plné zapojení cílových skupin. Významný vliv mají ale také vlastní priority organizace a priority donorských programů. Z hlediska efektivnosti by bylo dobré se čas od času zamyslet na tím, nakolik naše nebo donorské priority odpovídají skutečným potřebám. Priority by měly být průběžně aktualizovány s ohledem na vývoj situace a lokální kontext.

## A1.2 (demokratické vlastnictví)

Kdo většinou připravuje první návrh Vašeho projektu? *(možno vyznačit jednu možnost)*

0 vedení organizace, odpovědné za předložení a následné reportování projektu

8 projektový manager na základě vlastní zkušenosti a budoucí odpovědnosti za projekt

4 projektoví partneři, kteří jsou v přímém styku s cílovými skupinami

6 vzniká ve společné diskusi (brainstormingu)

3 jiný model

jaký:

- v různých cílových oblastech (Afrika, Asie) je model jiný
- něco mě napadne, připadá mi to geniální, myšlenku rozvíjím a pak ji přednesu ostatním
- pro vysílání dobrovolníků máme již naše stabilní partnery, nového partnera v rozvojové zemi zapojíme buď po jeho výslovné žádosti (např. letos severní Indie) nebo na základě speciálních dovedností našich dobrovolníků (např. znalost ruštiny – vysílání do Ázerbájdžánu), nové země jsou konzultovány v týmu pro dobrovolnický program + následně schváleny předsedou

#### Hodnocení odpovědí k otázce A1.2:

*Podle mého názoru je dobrým modelem příprava návrhu projektu ve společné diskusi řešitelského týmu a projektových partnerů - tento přístup (aplikovaný 6 respondenty) většinou zaručuje lepší pochopení řešených problémů a větší ztotožnění se s cílem projektu a zvolenými postupy (ownership). Další přístupy spočívající buď v přípravě návrhu ze strany „realizátora“ (8 odpovědí) nebo v akceptování požadavku partnerů (4 odpovědi) mohou oslabovat vzájemnou spolupráci (i odpovědnost) a částečně konzervují nerovnovážený model vztahů na úrovni donor - příjemce. Za velmi pozitivní považují, že manažeři projektů zdá se mají důvěru ze strany vedení svých organizací.*

## A2.1 (participace a inkluзивita)

Kdo obvykle rozhoduje o případných operativních změnách při realizaci projektu?

*(možno vyznačit jednu možnost)*

5 vedení organizace, odpovědné za reportování projektu (schvaluje všechny změny)

4 náš projektový manager dlouhodobě pracující přímo na místě realizace

2 náš projektový manager dojíždějící na místo realizace

3 určený koordinátor z místní partnerské organizace nebo cílové skupiny

3 jiný model

jaký:

- v různých cílových oblastech (Afrika, Asie) je model jiný
- v případě dobrovolníků tým dobrovolnického programu po dohodě s koordinátorem dobrovolníků v cílovém místě
- vedení organizace zejména u finančních a jiných důležitých změn, změny v aktivitách většinou rozhoduje projektový manažer na základě konzultace s vedením

#### Hodnocení odpovědí k otázce A2.1:

*Odpovědnost za vlastní management projektu je nejčastěji sdílená mezi manažery a vedením organizace. Proto považují za důležité dobré nastavení systému vzájemné komunikace, ale také posilování důvěry v projektový tým působící přímo v místě realizace. Podmínky donorů bohužel často oslabují flexibilitu.*

## A2.2 (participace a inkluzivita)

Kdo obvykle připravuje závěrečné zprávy projektu? (možno vyznačit jednu možnost)

5 projektový manager/koordinátor na základě vlastních ověřených informací

10 projektový manager/koordinátor na základě zpráv členů týmu a partnerů

1 projektový manager/koordinátor, přiloženo je závěrečné hodnocení od partnerské organizace

1 projektový manager/koordinátor až na základě výsledků interní či externí evaluace

0 jiný model / jaký:

*Hodnocení odpovědí k otázce A2.2:*

*10 převažujících odpovědí potvrzuje důležitost toho, aby se v závěrečných zprávách projektů objevily názory a zkušenosti všech členů týmu i partnerů. Společná odpovědnost za reporting vůči donorům či sponzorům (ale i vůči veřejnosti) podporuje participativní a partnerský přístup k realizaci projektu. Závěrečné zprávy jsou nicméně často připravované jedním odpovědným manažerem (viz i 5 odpovědí), ne vždy zprávu znají ostatní členové projektového týmu, ne vždy jsou aktivně zapojeni partneři.*

## A3.1 (využití existujících procesů)

Sledujete, jak řeší podobné problémy/projekty jiné organizace? (možno vyznačit více možností)

9 ptáme se partnerských organizací, případně místních úřadů

4 většinou navštívíme několik podobných lokalit nebo akcí jiných organizací

2 zjišťujeme informace u jiných donorů, případně zastupitelských úřadů

4 naše projekty mají pilotní charakter, a proto srovnáváme až výsledky

10 hledáme vhodné řešení společně s partnery, využíváme jejich znalosti

2 aktivně tyto informace nezjišťujeme

3 jiný model

jaký:

- v roce 2010 jsme vypracovali studii srovnávající podobné programy vysílání dobrovolníků v rámci 12 evropských organizací – studie byla také podpořena z prostředků MZV
- ptáme se obdobných organizací jako jsme my

*Hodnocení odpovědí k otázce A3.1:*

*Většina respondentů (9 resp. 10 odpovědí) se zajímá o to, jak řeší podobné problémy jiné organizace a využívá znalosti svých partnerů nebo přímo navštěvuje jiné projekty (4 odpovědi), což je určitě pozitivní zjištění. Využití existujících procesů (a zkušeností) určitě přispívá k vyšší efektivnosti projektů. Větší důvěru v tomto ohledu zatím nezískala zastoupení donorů v cílových zemích, zdá se, že koordinace a harmonizace oficiální rozvojové spolupráce ještě nefunguje optimálně. Z osobní zkušenosti nicméně mohou potvrdit, že i některé české zastupitelské úřady mohou podat velmi užitečné informace. Znalost postupů dalších organizací aktivních ve stejném sektoru nebo oblasti považují za důležitou (i u tzv. pilotních projektů).*

## A3.2 (využití existujících procesů)

Jak **převážně** vybíráte partnerské organizace?

(možno vyznačit maximálně dvě možnosti)

13 na základě osobních doporučení (od manažerů/koordinátorů našich projektů, ZÚ, donorů apod.)

3 oslovíme několik organizací a na základě poskytnutých informací vybereme partnera projektu

7 na základě vlastní dlouhodobé znalosti lokální situace

0 na základě existujících databází a podle veřejně dostupných referencí

2 zatím většinou pracujeme samostatně

4 jiný model

 jaký:

- využití celosvětové sítě
- viz výše (pro vysílání dobrovolníků máme již naše stabilní partnery...)
- pracujeme dlouhodobě v síti organizací, ale novým se nebráníme
- FoRS jako platforma nabízí partnerství na projektech svým členům/pozorovatelům, kteří mají zájem a kapacity (např. předsednický projekt)

*Hodnocení odpovědí k otázce A3.2:*

*Je zřejmé, že pro výběr vhodných partnerů jsou nejlepší osobní reference (13 odpovědí) a dobrá znalost místní situace (7 odpovědí). Partnerství „na dálku“, byť formálně splňující všechny předpoklady spolupráce, většinou nefunguje nejlépe.*

## A4.1 (porozumění kontextu a souvislostem)

Liší se Vaše postupy v jednotlivých projektech obdobného zaměření?

(možno vyznačit více možností)

6 minimálně, naše postupy jsou standardní, dodržujeme vlastní odsouhlasené kodexy

6 minimálně, naše činnost je založena na obecně platných postupech (metodikách apod.)

14 každý projekt vyžaduje jistou improvizaci (flexibilitu) při realizaci, podstatné jsou výsledky

1 součástí většiny našich projektů je fáze testování vhodných postupů

0 jiný model / jaký:

*Hodnocení odpovědí k otázce A4.1:*

*Většina respondentů (14 resp. 15) uvádí potřebu flexibility, tedy nutnost reagovat na konkrétní situaci a lokální kontext. Podle mého názoru neexistuje „perfektní řešení“, které by mohlo dobře fungovat v jakémkoliv prostředí, celkem 12 respondentů se nicméně domnívá, že tato řešení víceméně zná. Myslím, že je opravdu potřeba více sledovat všechny souvislosti a snažit se nejen o perfektní „technické“ provedení, ale hlavně o nalezení správného přístupu k cílovým skupinám - ke konkrétním lidem.*

## A4.2 (porozumění kontextu a souvislostem)

Sledujete rozvojové změny i mimo rámec Vašeho projektu? (možno vyznačit více možností)

4 naše projekty vycházejí z důkladné celkové analýzy prostředí v cílové zemi

8 děláme orientační průzkum názorů zainteresovaných stran (dotazníky, společné workshopy apod.)

3 součástí našich hlavních projektů jsou interní nebo externí evaluace

8 nelze řešit vše, klíčová je pro nás situace našich cílových skupin a jejich názory

0 jiný model / jaký:

*Hodnocení odpovědí k otázce A4.2:*

*Poměrně velká část respondentů (8) dělá průzkum rozvojové problematiky, vychází z důkladné analýzy situace v cílové zemi (4), případně provádí evaluace (3). Osm respondentů se nicméně věnuje pouze problémům svých cílových skupin. Přestože je jasné zacílení projektů nezbytné, měli bychom se vždy věnovat i širšímu kontextu a externím podmínkám, které mohou mít zásadní vliv na dopady projektu a jejich udržitelnost.*

## A5.1 (konsensus na prioritách)

Jak obvykle určujete priority Vašich partnerských projektů? (možno vyznačit jednu možnost)

4 priority naší organizace jsou dlouhodobě odsouhlaseny, průběžně hledáme možnosti financování

1 problémy našich cílových skupin jsou komplexní, projekty upřesňujeme podle priorit grantů

3 naši partneři vybírají z naší nabídky podle aktuálních potřeb a aktuálních možností financování

2 priority diskutujeme s partnery, jejich názor je pro projekt i složení projektového týmu rozhodující

6 priority diskutujeme s partnery - je nutné se shodnout na reálných podmínkách i cílech spolupráce

2 jiný model

jaký:

- žádný
- priority diskutujeme s cílovou skupinou a partnery, je nutné se shodnout na tom, co je reálné vzhledem k finančním a lidským kapacitám

*Hodnocení odpovědí k otázce A5.1:*

*Nejvíce (6 resp. 7) respondentů se snaží najít konsensus na prioritách společně s partnery. Jednostranné postupy („vyberte si z naší nabídky“, „budeme dělat to, co chcete“, „počkáme, jaké priority bude mít grant“ nebo „naše priority jsou jasné“) většinou oslabují ztotožnění se s projektem ze strany některého z partnerů a mohou tedy oslabit i dopady projektu.*

## A5.2 (konsensus na prioritách)

Jak postupujete v případech, kdy sami neumíte odborně řešit konkrétní priority/potřeby partnerů?

- nesetkali jsme se s ním
- hledáme specialisty – partnery
- takovou situaci jsme dosud neměli
- je-li to možné, přizveme partnerskou řešitelskou organizaci
- konzultujeme se zahraničním partnerem
- doposud se nestalo
- hledáme krátkodobější i dlouhodobé spolupráce s experty
- zaměstnáváme či najímáme experty
- děláme DE v ČR a s partnery v tomto smyslu nepracujeme, pokud spolupracujeme např. se školami, snažíme se řešit problémy společně
- hledáme experty
- 1. hledáme jiného vhodného partnera, 2. ověříme zda je priorita „správná“, 3. „zaparkujeme“ do budoucna
- snažíme se je spojit s dalšími organizacemi, které dané priority umí řešit
- daný problém konzultujeme s odborníky, kteří se v dané oblasti vyznají a vyzveme je ke spolupráci na projektu
- doporučíme členy/pozorovatele FoRS, případně jiné organizace/instituce, kteří se danou problematikou zabývají

*Hodnocení odpovědí k otázce A5.2:*

*Absolutní většina (10) respondentů potvrzuje, že je lepší spolupracovat se specialisty na témata, která příliš neovládáme. Tři respondenti se s takovou situací nesetkali, otázkou ale může být, zda opravdu řeší specifickou problematiku nebo zda nemohou být používány postupy poněkud povrchní.*

## A6.1 (ochota riskovat a převzít iniciativu)

Považujete oficiální donorské programy za plně vyhovující pro řešení priorit Vašich cílových skupin?

4 Ano (pokud ano, pokračujte až otázkou B1.1)

10 Ne (pokud ne, pokračujte další podotázkou)

Snažíte se aktivně ovlivnit strategie a priority donorských programů? (možno vyznačit jednu možnost)

3 ne (přesahuje to naše možnosti či kapacity)

1 zatím ne, ale plánujeme zapojení do konzultací či lobbingu

7 ano

jak:

- diskuze s donory o dané problematice
- prostřednictvím konzultací CONCORD i samostatným lobbingem a expertními radami
- zlepšit procesy programování jako takové (nemít program „vše je priorita“)
- účast v platformě FoRS a připomínkování vládních aj. dokumentů
- poskytneme relevantní informace
- příprava národní strategie Globálního rozvojového vzdělávání a začlenění MŠMT do tohoto tématu
- Tato otázka je příliš radikálně položená. Nedá se říci, že ofic. donorské programy považujeme za plně nevyhovující. Programy české vlády (MZV) i Evropské komise, které využíváme nejčastěji, nám slouží k realizaci našich priorit. V těchto oficiálních programech je ale jistě řada věcí, které je nutné změnit. FoRS jako platforma NNO se o to snaží především prostřednictvím konference evropských rozvojových a humanitárních NNO CONCORD a na české úrovni přímou komunikací s MZV.

*Hodnocení odpovědí k otázce A6.1:*

*Převaha (11) respondentů není spokojena s prioritami oficiálních donorských programů (což vypovídá o jejich problematičnosti), 7 z nich se snaží strategie donorů ovlivnit a jeden o tom uvažuje, což je velmi pozitivní zjištění.*

## B1.1 (lidská práva a důstojnost)

Máte nastavena pravidla jednání s partnery a cílovými skupinami? (možno vyznačit jednu možnost)

3 ano, projednaný, ale nepsaný kodex jednání

2 ano, psaný obecný kodex jednání

3 ano, konkrétní pravidla partnerství

8 ne, řídíme se podle okolností

*Hodnocení odpovědí k otázce B1.1:*

*Většina (8) respondentů se řídí při jednání s partnery „citem“, ale 7 respondentů již má základní pravidla jednání nějakým způsobem zavedená. Myslím, že Prohlášení pražské konference může být impulsem k projednání společných principů jednání i v dalších organizacích.*

## B1.2 (lidská práva a důstojnost)

Jak řešíte bezprávi nebo bezmocnost cílových skupin, když nemůžete přímo sami pomoci? (možno vyznačit více možností)

7 upozorňujeme na tuto situaci při všech možných příležitostech

5 snažíme se podpořit vzájemnou solidaritu uvnitř cílové komunity

4 snažíme se s partnery připravit nový vlastní projekt, který by mohl situaci řešit

4 snažíme se zajistit podporu od dalších organizací, zaměřených přímo na danou oblast/sector

5 upozorňujeme partnery/cílové skupiny na jiné potenciální zdroje financování

1 snažíme se přispět alespoň finančně z našich vlastních/osobních zdrojů

2 jiný model

jaký:

- podporujeme dobrovolníky při návazných rozvojově-osvětových přednáškách apod. v ČR
- problém se netýká naší cílové skupiny
- N/A. V našem případě – platforma NNO – tvoří naši cílovou skupinu přímo lidé v situaci bezprávi/bezmoci, nestává se ani, že by se na nás tyto lidé přímo obraceli s žádostí o pomoc

*Hodnocení odpovědí k otázce B1.2:*

*Zdá se, že před bezmocí cílových skupin jsme zatím sami často bezmocní a snažíme se přenechat starosti jiným. Pouze 4 respondenti se zapojují aktivněji (vlastními projekty), 5 se snaží pomoci podporou solidarity uvnitř cílové komunity. Otázky lidských práv většinou potřebují komplexní a dlouhodobý přístup, jednotlivé projekty či finanční příspěvky jednotlivcům příliš nepomohou.*



## B2.1 (upřímá komunikace)

Jakým argumentem lze partnerovi z rozvojové země vysvětlit rozdíl jeho a Vašich honorářů/odměn?

- nebylo třeba vysvětlovat
- dokladováním výše obvyklých odměn v té které zemi a té které oblasti s ohledem na dosažené vzdělání, dobu praxe atd.
- není pro nás relevantní
- snad jediné vyšší životních nákladů na Západě...?
- rozdílnými náklady na pokrytí životních potřeb
- dosud nebylo nutné
- obvykle rozdílné schopnosti, kompetence, výkon, rozdílná cenová hladina v RZ a donorské zemi, ale tato otázka obvykle není předmětem diskuse
- v některých případech jsou naše honoráře nižší, ale na to se asi neptáte... respektujeme místní pracovní trh, u lidí vysílaných z ČR se jedná o český trh
- nepracujeme v rozvojových zemích, pracujeme v ČR na DE
- často těžko
- pravidla Evropské komise, parametrické srovnání odměny (moje běžná sazba doma a v dané zemi – dvakrát až třikrát nižší, platové poměry dané země a relace sazby partnera vůči těmto poměrům), sazba není jedinou položkou projektu – jaký objem peněz zůstává v zemi? – pobyt, cestovní náklady apod.
- rozdílné životní náklady
- vysvětlení výše honorářů/odměn v daném kontextu (ČR)

*Hodnocení odpovědí k otázce B2.1:*

*Tato otázka se snažila upozornit i na „nepříjemné“ aspekty, před kterými často při jednání s partnery zavíráme oči. Skutečné partnerství by ale mělo umožňovat otevřenou diskusi i o nepříjemných tématech.*

## B2.2 (upřímá komunikace)

Jak většinou reagujete, když zjistíte chyby/nedostatky svých partnerů? (možno vyznačit jednu možnost)

2 snažíme se sami zjištěné nedostatky co nejdříve napravit - jít příkladem

6 okamžitě partnery na zjištěné chyby upozorníme a požádáme o nápravu

1 dáme partnerovi ještě jednu dvě šance napravit své chyby a zlepšit přístup k projektu

1 požádáme partnery o sebehodnocení jejich činnosti (aby chyby objevili a přiznali sami)

3 upozorníme na chyby „modelově“, např. s upozorněním, že podobné chyby by ohrozily projekt

5 nemáme zatím podobnou praktickou zkušenost

1 jiný model

jaký:

- individuálně (s představiteli komunitních organizací/dobrovolníků, kteří nejsou placeni je nutno jednat jinak než vládními představiteli či pracovníky neziskovém...)

*Hodnocení odpovědí k otázce B2.2:*

*Rovněž tato otázka měla podobný účel - jsem přesvědčený o tom, že síla partnerství se projeví zejména v okamžiku, kdy jsme schopni vzájemně se upozornit na chyby. Je samozřejmě potřebné řešit problémy citlivě - s cílem najít vhodné a společně akceptovatelné řešení a ne se pouze vzájemně obviňovat.*



## B2.3 (upřímná komunikace)

Setkali jste se již se situací, že Vás partneři upozornili na Vaše vlastní chyby či nevhodné postupy?

5 ano

5 ne

7 ne, ale zjistili jsme své chyby sami

*Hodnocení odpovědí k otázce B2.3:*

*Upozornění na chyby se většinou očekává od odpovědných managerů projektu a místní partneři (nebo zaměstnanci realizátora) se často obávají své „nadřazené“ kritizovat. Oboustranně upřímná komunikace a vzájemné naslouchání je však dalším důkazem fungujících a rovnovážných partnerských vztahů.*

## B3.1 (sdílení zkušeností)

Provádíte alespoň u některých projektů interní nebo externí evaluaci? (možno vyznačit více možností)

11 ano, provádíme evaluace společně s partnery

5 ano, partnery následně seznamujeme s hlavními výsledky

3 ano, partnerům předáváme celé evaluační zprávy

4 ano, evaluační zprávy zveřejňujeme na webu

1 ne, zatím jsme evaluace neprováděli

*Hodnocení odpovědí k otázce B3.1:*

*Velmi pozitivním zjištěním je, že většina respondentů provádí (participativní) evaluace svých projektů. Stále však existuje jistá obava ze zveřejňování výsledků (chápání evaluace jako kontrolního nástroje a ne jako nástroje pro využití zkušeností). To se týká nejen zveřejňování výsledků směrem k donorům či veřejnosti ale i směrem k našim partnerům. Myslím, že naše větší otevřenost a sebevědomí v této oblasti je nezbytné i pro podporu našich požadavků na zveřejňování výsledků evaluací realizovaných donory.*

## B3.2 (sdílení zkušeností)

Ptáte se na hodnocení projektu všech členů vlastního týmu? (možno vyznačit jednu možnost)

12 ano, v naprosté většině případů

3 pouze výjimečně, hodnocení obvykle dělají odpovědní manažeři projektu

0 projekt hodnotíme podle předem stanovených indikátorů

2 jiný model

jaký:

- různé modely u různých typů projektů
- Zatím proběhlo pouze jedno externí hodnocení, do kterého byli zapojeni všichni členové koordinační skupiny (steering group). Interně se do hodnocení zapojují ti členové Sekretariátu, kteří se podíleli na realizaci projektu. Jinak proběhlo hodnocení Presidency Fund projektu zaměřeného na vytvoření policy FoRS a po ukončení projektu policy práci FoRS (a teda i projektu) hodnotili členové pracovní skupiny Policy.

*Hodnocení odpovědí k otázce B3.2:*

*Stejně nebo spíše více důležitá než komunikace výsledků evaluací k externím aktérům je komunikace zkušeností uvnitř vlastního projektového týmu, což potvrzuje i většina (12) respondentů.*

## B4.1 (porozumění a respekt)

Jak obvykle postupujete u projektů zaměřených na posilování odbornosti a kapacit?

(možno vyznačit jednu možnost)

2 většina lektorů je z našeho týmu, účelem těchto projektů je předat nejlepší vlastní zkušenosti

5 snažíme se využívat hlavně lektory přímo z partnerské země nebo cílové komunity

6 většinou používáme metodu „Trénink trenérů“, dále poskytujeme konzultace a případně supervizi

5 většinou používáme kombinovaný lektorský tým (z naší i partnerské organizace)

2 tento typ projektů nerealizujeme

1 jiný model

jaký:

- Kromě využití odborníků z FoRS, členských/ pozorovatelských organizací ve FoRS a partnerských organizací v některých případech také využíváme služeb externích školitelů.

*Hodnocení odpovědí k otázce B4.1:*

*Většina respondentů používá tréninkové programy také jako nástroj budování a posilování lektorských kapacit místních partnerů. U projektů zaměřených na budování kapacit by mělo být jedním z důležitých principů vzájemné sdílení zkušeností a také nepodceňování znalostí a zkušeností cílových skupin, což výsledky průzkumu potvrdily.*

## B5.1 (gender a příčiny zranitelnosti)

Jak se problematika gender nejčastěji projevuje ve Vašich akcích?

(možno vyznačit max. dvě možnosti)

9 snažíme se pokud možno o paritní zastoupení mužů a žen na našich akcích

2 speciálně podporujeme účast žen a dalších marginalizovaných skupin

1 ženy a další ohrožené skupiny mají přednost při poskytování přínosů/výsledků našich projektů

2 podpora jednotlivců nestačí, proto prosazujeme systémové změny (politiky, metodické nástroje ap.)

4 zapojujeme se do diskusí a dalších akcí v rámci zvyšování povědomí o této problematice

0 zástupce marginalizovaných skupin aktivně zapojujeme do našich advocacy akcí

0 specializujeme se zejména na práci s těmito ohroženými skupinami

5 naše projekty se problematiky gender většinou netýkají

0 jiný model / jaký:

*Hodnocení odpovědí k otázce B5.1:*

*Přestože je problematika gender dlouhodobě diskutována, stále převažuje zjednodušená (a chybná) představa, že rovnoprávnost je zajištěna paritní účastí mužů a žen v našich aktivitách (9 respondentů) nebo že se nás problematika gender netýká (5 respondentů). V této oblasti je nutné více analyzovat příčiny možné diskriminace a hlavně se zaměřit na výsledky a dopady našich projektů pro ohrožené, marginalizované a další specifické skupiny. Specifické přínosy pro ženy resp. ohrožené skupiny uvádí pouze jeden respondent a 2 respondenti zdůrazní nutnost systémových změn. Tyto aspekty by měly být nosným tématem diskusí v rámci zvyšování povědomí o této problematice.*

## B6.1 (vzdorování nespravedlivým systémům)

Jakým způsobem působilte v zemích s diskriminační či totalitní politikou? (možno vyznačit jednu možnost)

2 v těchto zemích zásadně nepracujeme (legitimizovali bychom tím totalitní systémy)

0 pracujeme zde pouze s nejvíce utlačovanými (disidenti, političtí vězni apod.)

3 přímo či nepřímo zde podporujeme demokratizační hnutí v jejich boji s diskriminací a totalitou

2 poskytujeme zde pouze základní (hlavně zdravotní, sociální apod.) služby těm nejpostiženějším

5 snažíme se zde v zájmu demokracie podporovat komunikaci a spolupráci všech struktur společnosti

1 na evropské úrovni upozorňujeme na bezpráví v těchto zemích, ale nepracujeme v nich

4 jiný model

jaký:

- Malawi takovou zemí není
- v těchto zemích naši dobrovolníci nepracují
- zatím jsme neměli možnost v těchto zemích pracovat
- působíme na české a evropské úrovni - policy

*Hodnocení odpovědí k otázce B6.1:*

*Postoj k působení v zemích s diskriminačním režimem je u respondentů odlišný - od úplného odmítání až po nepřímou či přímou podporu demokratizačních hnutí. Možná by bylo dobré si vzpomenout na naši vlastní situaci před 21 lety a na podporu, kterou jsme potřebovali a dostávali ze zahraničí - můžeme-li pomoci lidem v těchto zemích, měli bychom se o to v mezích našich možností snažit.*

## B7.1 (solidarita s aktivisty)

Do jaké míry jste solidární s aktivisty či aktivistickými organizacemi?

(možno vyznačit max. dvě možnosti)

2 nemáme potřebnou pozici na jejich aktivní podporu (mohlo by to ohrozit naši vlastní činnost)

11 zůstáváme většinou nestranní - nechceme naši činnost politizovat

3 podporujeme je aktivně, pokud jsou jejich názory v souladu s naší vizí

1 aktivně je většinou nepodporujeme, ale poskytujeme jim prostor pro jejich názory (např. web)

0 pomáháme jim neoficiálně

4 nemáme v této oblasti žádnou zkušenost

0 jiný model / jaký:

*Hodnocení odpovědí k otázce B7.1:*

*V odpovědích je nejčastěji zmiňována nestrannost (11 odpovědí) a pouze omezeně přímá podpora (v závislosti na názorovém souladu). Míra politizace naší činnosti je velmi citlivým tématem a měla by se odvíjet hlavně od výsledků, které chceme a reálně můžeme dosáhnout. V některých případech je ale nutné najít odvahu a přímo se zastat těch, kteří to potřebují.*

## C1.1 (transparentnost a předvídatelnost)

Kromě donora (případně také ZÚ), kdo běžně dostává vaše zprávy? *(možno vyznačit více možností)*

13 partnerské organizace

9 veřejnost i cílové skupiny či místní autority prostřednictvím informačních materiálů

9 zprávy jsou k dispozici na webových stránkách naší organizace

14 stručný přehled projektů je součástí výročních zpráv naší organizace

4 oficiální zprávy odevzdáváme pouze smluvním stranám

3 další skupiny

jaké:

- Newsletter, ve kterém jsou uvedeny také např. dopisy od našich dobrovolníků, odebírá cca 2 000 lidí
- účastníci školení
- některé naše zprávy jsou na webu

*Hodnocení odpovědí k otázce C1.1:*

*Odpovědi ukazují na poměrně vysokou míru naší transparentnosti, pouze 4 respondenti předávají své zprávy pouze smluvním stranám.*

## C1.2 (transparentnost a předvídatelnost)

Jakým způsobem sdílíte s partnery rozpočet projektu? *(možno vyznačit více možností)*

8 rozpočet připravujeme společně s partnery

3 rozpočet připravujeme většinou sami, ale partneři mají následně k dispozici jeho plnou verzi

3 partner připravuje svou část rozpočtu, kterou v projektovém návrhu plně akceptujeme

5 ve smlouvě/dohodě s partnery jsou uvedeny všechny položky, které se jich týkají

2 administrativní náklady dělíme ve shodném poměru k přímým nákladům všech partnerů

0 administrativní náklady dělíme ve shodné výši pro všechny partnery

9 naše organizace má obvykle větší podíl administrativních nákladů (souvisí mj. s reportováním)

4 jiný model

jaký:

- jako partneři v projektech EK máme problém s rozdělováním administrativních nákladů – poměr k přímým nákladům je u lidí značně výhodnější než u partnerů, přes řadu jednání na toto téma
- partner připravuje svou část rozpočtu, kterou ne vždy plně akceptujeme
- partner připravuje svou část rozpočtu, kterou v projektovém návrhu většinou akceptujeme
- v určitém projektu byly zvýhodněny menší organizace co do nepřímých nákladů

*Hodnocení odpovědí k otázce C1.2:*

*Obdobně jako u ostatních otázek týkajících se přípravy a realizace partnerských projektů by měla existovat transparentnost a vzájemná důvěra i v otázkách finančních - 8 respondentů potvrdilo, že rozpočet připravuje společně s partnery. Jakákoliv nedůvěra v této citlivé oblasti ohrožuje důvěru v celý projekt. Zdůvodněný a transparentní systém dělení administrativních nákladů naopak důvěru posiluje.*

## C2.1 (rozdělení rolí a vzájemná odpovědnost)

Jakým způsobem se s partnery podílíte na řízení projektu?

*(možno vyznačit více možností)*

5 každý partner je plně odpovědný za svou část úkolů i jejich reporting

10 každý partner je plně odpovědný za svou část úkolů, ale podléhá koordinátorovi projektu

4 máme společný řídicí tým, který rozhoduje o všech postupech

4 u našich zahraničních projektů většinou garantuje výsledky koordinátor z ČR

1 u našich zahraničních projektů většinou garantuje výsledky koordinátor z cílové země

3 projekty většinou řídí přímo partneři, naše role je hlavně konzultační a facilitační

2 jiný model

 jaký:

- u různých typů projektů různé modely
- naši partneři jsou vesnické školky a informace o našem rozpočtu s nimi nesdílíme

*Hodnocení odpovědí k otázce C2.1:*

*V odpovědích převažuje rozdělení rolí mezi partnery s centrální odpovědností koordinátora (10 respondentů), v 5 případech je uvedena plná odpovědnost partnera za jeho část úkolů. Další modely se pohybují od plné odpovědnosti koordinátora z ČR přes společné řízení až po pouze facilitační roli realizátora z ČR. Rozdělení práce a nastavení funkčního systému společné odpovědnosti je obvykle nejtěžším úkolem, přesto nebo právě proto je potřeba se o to snažit.*

## C2.2 (rozdělení a vzájemná odpovědnost)

Museli jste již někdy na základě špatné zkušenosti ukončit spolupráci s partnerem?

5 Ano

7 Ne

4 Ne, ale již jsme o tom uvažovali

*Hodnocení odpovědí k otázce C2.2:*

*V podstatě 9 respondentů uvedlo, že již museli řešit otázku ukončení spolupráce s partnerem, sedm tuto zkušenost zatím nemá. Tato otázka opět souvisí se systémem společné odpovědnosti za výsledky projektu - pokud partner (nebo jakýkoliv člen týmu) výsledky projektu ohrožuje, je nutné problémy řešit. Dlouhodobě nelze uspět pouhým přenesením odpovědnosti na někoho jiného, protože to může demotivovat právě ty nejspolehlivější členy projektového týmu.*

## C3.1 (mezisektorová spolupráce)

S jakými dalšími partnery (mimo NNO) aktivně spolupracujete v ČR či partnerských zemích?

(možno vyznačit více možností)

10 úřady na úrovni centrální vlády

12 regionální a místní vlády či místní samospráva

10 podnikatelský sektor a expertní organizace

7 odborné asociace

10 akademický sektor a vědecké ústavy

11 školy (mateřské, základní, střední, odborné)

6 instituce sociálních nebo zdravotnických služeb

5 komunitní organizace (družstva, svazy, neformální komunitní skupiny)

7 zahraniční donorské instituce, včetně multilaterálních

6 politické instituce (parlament, senát)

2 politická a jiná hnutí

0 odbory

12 média

0 jiné organizace či instituce / jaké:

*Hodnocení odpovědí k otázce C3.1:**Výsledky jednoznačně potvrzují, že přidaná role NNO spočívá mj. právě ve facilitaci spolupráce napříč různými sektory (s výjimkou spolupráce s odbory, které v našich podmínkách nehrají prakticky žádnou roli v rozvojové spolupráci, případně mají roli spíše negativní - viz například vztah k zahraničním pracovníkům).*

## C4.1 (udržitelnost partnerství)

Jak dlouhý vztah máte s hlavními partnery v ČR?

(možno vyznačit jednu možnost)

4 méně jak 3 roky

5 3 až 5 let

5 5 až 10 let

2 více jak 10 let

*Hodnocení odpovědí k otázce C4.1:**V hodnocení převažuje dlouhodobá spolupráce - 12 respondentů spolupracuje s dalšími českými organizacemi více jak tři roky. Odpovědi jsou dobrým signálem o udržitelosti partnerství.*

## C4.2 (udržitelnost partnerství)

Jak dlouhý vztah máte s hlavními partnery v zahraničí?

(možno vyznačit jednu možnost)

4 méně jak 3 roky

3 3 až 5 let

10 5 až 10 let

0 více jak 10 let

*Hodnocení odpovědí k otázce C4.2:**Spolupráce se zahraničními partnery u většiny (10) respondentů trvá déle než spolupráce v ČR - již více jak 5 let, což je patrně dané mj. i možnostmi financování ze zahraničních zdrojů.*

## C5.1 (respekt k odlišnostem)

Jak většinou řešíte názorové nesrovnalosti v týmu?

(možno vyznačit jednu možnost)

1 snažíme se předem vyhýbat možným sporům

5 pokud nedosáhneme konsensu, rozhoduje většinový názor

2 pokud nedosáhneme konsensu, snažíme se změnit postupy a vyřadit nebo odložit sporné oblasti

7 pokud nedosáhneme konsensu, musí rozhodnout odpovědný koordinátor

2 pokud nedosáhneme konsensu, snažíme se využít všechny názory (postupovat alternativně)

0 jiný model / jaký:

*Hodnocení odpovědí k otázce C5.1:**Při řešení rozdílných názorů proti sobě často stojí plná demokracie (v 5 odpovědích rozhoduje názor většinový) a „direktivní“ řízení (v 7 případech rozhoduje koordinátor). V obou těchto krajních případech může hrozit snížení motivace členů týmu s minoritním nebo rozdílným názorem. Vhodným řešením může proto být použití pouze těch postupů, na kterých existuje shoda a „zaparkování“ špatně řešitelných otázek (2 respondenti) resp. vyřazení sporných témat předem (1 respondent). Ne vždy to však podmínky realizace projektu umožňují, obdobně jako u paralelního (testovacího) použití několika alternativních postupů (2 respondenti).*



C6.1 (good governance - dobré vládnutí, demokratické prostředí)

Máte kromě statutárních povinností zaveden operativní rozhodovací proces uvnitř organizace?

(možno vyznačit více možností)

3 ne, statutární zástupci odpovídají i za management organizace

9 kromě rolí statutárních orgánů je stanoven i systém odpovědností na dalších úrovních organizace

4 kromě rolí statutárních orgánů je ad hoc určována odpovědnost na úrovni projektů

4 u většiny akcí se role v týmu určují na základě dobrovolného zapojení a konsensu

2 stabilnější systém řízení teprve zavádíme

0 jiný model, jaký:

*Hodnocení odpovědí k otázce C6.1:*

*Většina respondentů (9 až 12) uvádí jasné rozdělení odpovědností za řízení organizace, v dalších osmi případech jsou odpovědnosti určovány ad hoc, u 2 respondentů se systém řízení zavádí. Jednotlivé způsoby nejčastěji souvisejí s velikostí organizace, základní pravidla „dobrého vládnutí“ by však měla být postupně nastavena u všech organizacích.*

D1.1 (respekt k diverzitě CSO - organizací občanské společnosti)

Účastnili jste se akcí dalších organizací FoRS i z oblastí, které přímo nesouvisejí s Vaší činností?

10 ano

0 ne

4 ne, ale známe jejich činnost z publikací FoRS

2 zatím ne, účast plánujeme

*Hodnocení odpovědí k otázce D1.1:*

*Většina (10) respondentů se aktivně zajímá o činnost dalších členů FoRS i v oblastech přímo nesouvisejících s jejich vlastním zaměřením, 4 alespoň znají jejich činnost. Problémem jsou určitě omezené kapacity a časové možnosti některých organizací, ale v rozvojové spolupráci většinou platí pravidlo, že „všechno souvisí se vším“. Větší výměna zkušeností proto může pomoci jak k pochopení diverzity tak k nalezení nových vazeb a někdy nečekaných synergií.*

D1.2 (respekt k diverzitě CSO)

Je Vaše organizace zastoupena v nějaké pracovní skupině FoRS?

11 ano

3 ne

3 zatím ne, ale uvažujeme o tom

*Hodnocení odpovědí k otázce D1.2:*

*Velmi pozitivní je, že 11 respondentů již je zapojeno v pracovních skupinách FoRS a 3 další o tom uvažují. Na druhou stranu výsledky dokladují, že „mlčící většina“ se nezúčastnila ani vyplnění dotazníku.*

## D2.1 (vzájemná podpora CSO)

S kolika dalšími CSO/NNO aktivně spolupracujete v ČR?

(možno vyznačit jednu možnost)

5 1 až 3

3 3 až 5

2 5 až 10

6 více jak 10

*Hodnocení odpovědí k otázce D2.1:**Výsledky ukazují funkčnost spolupráce mezi různými NNO (členy FoRS) v ČR, bylo by dobré potenciál této spolupráce a vzájemné podpory dále a více využívat.*

## D2.2 (vzájemná podpora CSO)

S kolika dalšími CSO/NNO aktivně spolupracujete v zahraničí?

(možno vyznačit jednu možnost)

5 1 až 3

3 3 až 5

3 5 až 10

6 více jak 10

*Hodnocení odpovědí k otázce D2.2:**Obdobná pozitivní situace jako v ČR je i u spolupráce s organizacemi zahraničními.*

## D3.1 (vzájemná spolupráce - sdílení zkušeností)

Zapojili jste se již do výměny zkušeností v rámci FoRS nebo CONCORD?

(možno vyznačit dvě možnosti)

13 ano v rámci FoRS

5 ano v rámci CONCORD

2 ne (nemáme na to kapacity)

2 zatím ne, ale uvažujeme o tom

*Hodnocení odpovědí k otázce D3.1:**Většina (13) respondentů se podílí na výměně zkušeností v rámci FoRS, 5 v rámci CONCORD, dva o tom uvažují. Odkaz na nedostatek kapacit uvedli pouze 2 respondenti, podle mého názoru je však právě výměna zkušeností dobrou možností k posílení kapacit (a často i k posílení vlastního sebevědomí).*

## D4.1 (komplementarita rolí)

Jaké hlavní role má Vaše organizace?

*(možno vyznačit více možností)*

6 poskytovatel specifických služeb

 jakých:

- odborné expertízy, ochrana ŽP a zdraví a evaluace
- ŽP
- sociální, vzdělávací...
- akademické vzdělávání
- sociálních
- diversity mng

4 advocacy, lobbying (včetně přípravy odborných stanovisek)

10 budování kapacit (školení, poradenství, think tanks apod.)

3 monitoring vlád, donorů, úřadů a dalších institucí (watch dog)

2 podpora demokracie a lidských práv

13 rozvojová osvěta

11 rozvojové vzdělávání

7 podpora spolupráce mezi CSO/NNO (networking)

3 facilitace spolupráce s dalšími sektory

5 humanitární pomoc

3 komunitní práce

2 podpora menšin

2 přerozdělování grantů a další způsoby financování jiných organizací

3 jiné role

 jaké:

- osvěta v oblasti životního prostředí
- podpora dobrovolnictví

*Hodnocení odpovědí k otázce D4.1:*

*Odpovědi ukazují širokou škálu činností respondentů a dokladují tedy diverzitu i komplementaritu jednotlivých organizací. Současně je možné na základě hodnocení tohoto dotazníku konstatovat, že principy efektivnosti identifikované v Prohlášení pražské konference jsou víceméně relevantní pro všechny organizace podílející se na rozvojové spolupráci, rozvojovém vzdělávání i humanitární pomoci.*

## D5.1 (přípravenost prosazovat novou architekturu rozvojové spolupráce)

Podílíte se na prosazování systémových změn rozvojové spolupráce?

11 ano v ČR

 jak konkrétně:

- příprava materiálů FoRS, jejich připomínkování atd.
- prostřednictvím FoRS a kampaně Česko proti chudobě
- spolupráce na vytváření některých dokumentů FoRS
- prostřednictvím FoRS
- konzultace
- účast v připomínkování a procesech změn skrz FoRS
- strategické a legislativní dokumenty, procesy
- prostřednictvím FoRS ale i samostatnými podněty
- připomínkování všech strategických dokumentů ZRS (např. zákon o ZRS a HP, Koncepce ZRS)
- aktivní připomínkování návrhů dokumentů týkajících se ZRS ČR, zapojení do přípravy nové Koncepce ZRS, Zákona o ZRS a HP, národní strategie DE, pozorovatelský statut v Radě ZRS

6 ano mezinárodně

 jak konkrétně:

- prosazování efektivity projektů NGO v rámci sítě NGO organizací
- zapojení do zájmových sítí
- CONCORD, IDEAS, GFG + bilaterálně: SR, Rumunsko
- v rámci CONCORD, Open Forum for Development Effectiveness
- především prostřednictvím CONCORDu

5 ne (nemáme na to kapacity)

1 zatím ne, ale uvažujeme o našem zapojení

*Hodnocení odpovědí k otázce D5.1:*

*Jedním z diskutovaných principů efektivity je připravenost aktivně se podílet na potřebných změnách architektury rozvojové spolupráce. Respondenti potvrzují, že tuto roli NNO berou velmi vážně - 11 z nich je zapojeno do prosazování systémových změn v ČR, 6 na mezinárodní úrovni, jeden o zapojení uvažuje. Bylo by dobré, aby i organizace deklarující nedostatek kapacit využily (sdílely a posilovaly) své zkušenosti i v této oblasti, protože bez systémových změn není možné zásadněji přispět k udržitelnému rozvoji.*

Shrnující otázky:

E1. Které tři z níže uvedených principů rozvojové efektivity považujete za vůbec nejdůležitější?

(Označte 3 nejdůležitější principy z Prohlášení pražské konference - viz:

<http://www.fors.cz/assets/files/konference/CSO%20DEff%20Conference%20-%20Prohlášení.pdf>)

Znalost prostředí

6 demokratické vlastnictví

8 plná participace a inkluзивita

1 využití existujících procesů

8 porozumění kontextu a souvislostem

5 konsensus na prioritách

0 ochota riskovat a převzít iniciativu

*Lidská práva, porozumění a empatie*

3 lidská práva a důstojnost

□□□

6 upřímná komunikace

□□□□□□

8 sdílení zkušeností

□□□□□□□□

11 porozumění a respekt

□□□□□□□□□□□□

1 gender a marginalizované skupiny

□

0 vzdorování nespravedlivým systémům

0 solidarita s aktivisty

*Skutečné partnerství*

7 transparentnost a předvídatelnost

□□□□□□□□

8 rozdělení rolí a vzájemná odpovědnost

□□□□□□□□

2 mezisektorová spolupráce

□□

3 udržitelnost partnerství

□□□

6 respekt k odlišnostem

□□□□□□

4 dobré vládnutí, demokratické prostředí

□□□□

*Respekt k odlišnostem*

6 respekt k diverzitě CSO

□□□□□□

4 vzájemná podpora CSO

□□□□

8 vzájemná spolupráce CSO

□□□□□□□□

3 komplementarita rolí

□□□

2 připravenost prosazovat novou architekturu rozvojové spolupráce

□□

*Hodnocení odpovědí k otázce E1:*

*Původně jsme chtěli znát názor na 3 vůbec nejdůležitější principy ze všech 24, velká část respondentů vybrala 3 principy z každé oblasti. Přesto lze konstatovat, že byla potvrzena vysoká relevance většiny principů identifikovaných v rámci Prezidentského projektu FoRS, s výjimkou ochoty riskovat a převzít iniciativu, vzdorování nespravedlivým systémům a solidarity s aktivisty. Největší podporu získalo porozumění a respekt (11) a dále plná participace a inkluzivita, porozumění kontextu a souvislostem, sdílení zkušeností, rozdělení rolí a vzájemná/společná odpovědnost a vzájemná spolupráce CSO (8). Myslím, že tyto výsledky dobře dokumentují přidanou hodnotu CSO a naše komparativní výhody.*

E2. Diskutovali jste již ve Vaší organizaci Prohlášení pražské konference?

4 ano (pokračujte, prosím, otázkou E3)

7 ne, ale prohlášení známe

5 ne, dověděli jsme se o něm až nyní

*Hodnocení odpovědí k otázce E2:*

*Je dobré, že alespoň 11 respondentů znalo Prohlášení pražské konference a stejně dobré je, že dalších pět se s Prohlášením seznámilo díky tomuto průzkumu. Naší cílem je, abychom se nad principy své efektivity více zamýšleli, a Prohlášení může být dobrým vodítkem.*

E3. Které tři principy efektivity jste na základě Prohlášení pražské konference začali více sledovat?

9 Skutečné partnerství (transparentnost a předvídatelnost, rozdělení rolí a společná/vzájemná odpovědnost, respekt k odlišnostem, mezisektorová spolupráce)

6 Znalost prostředí (plná participace a inkluze, využití existujících procesů, porozumění kontextu a souvislostem, konsensus na prioritách)

3 lidská práva, upřímná komunikace, gender

*Hodnocení odpovědí k otázce E3:*

*Na tuto otázku bylo málo odpovědí (dáno i tím, že pouze 4 organizace více diskutovaly Prohlášení). Nejvíce zaujaly jednotlivé principy skutečného partnerství a znalosti prostředí. A vyhrála transparentnost!*

F1. Velikost organizace:

8 do 5 zaměstnanců

5 6 až 20 zaměstnanců

1 21 až 100 zaměstnanců

3 více jak 100 zaměstnanců

F2. Přibližný obrat organizace:

7 do 5 mil. Kč ročně

2 5 až 10 mil. Kč ročně

1 10 až 20 mil. Kč ročně

5 nad 20 mil. Kč ročně

*Hodnocení odpovědí k otázce F1 a F2:*

*Výsledky jsou informativní, vyplývá z nich ale, že se hodnocení zúčastnili zástupci celého spektra členů FoRS - od malých organizací po ty největší. I tato skutečnost je potvrzením vysoké relevance tématu rozvojové efektivity pro všechny typy rozvojových organizací.*

F3. Hlavní rozvojové aktivity organizace probíhají:

*(možno vyznačit všechny možnosti)*

12 v ČR

7 v zemích EU

11 ve třetích zemích

*Hodnocení odpovědí k otázce F3:*

*Potvrzeno je zapojení organizací pracujících v různých regionech - v ČR, EU i v rozvojových zemích.*

F4. Kolik lidí z Vaší organizace se podílelo na vyplnění tohoto dotazníku?

11 pouze 1

6 2 až 3

0 více jak 3

*Hodnocení odpovědí k otázce F4:*

*Cílem dotazníku nebylo vnucovat principy rozvojové efektivnosti shora nebo kontrolovat jejich plnění. Důležité je spíše uvědomění si některých aspektů a souvislostí uvnitř jednotlivých organizací. Proto je dobře, že alespoň u šesti respondentů proběhla diskuse nad dotazníkem s více spolupracovníky a věříme, že podobná diskuse proběhne i v dalších organizacích.*

F5. Jaká je pozice respondenta ve Vaší organizaci?

7 manager organizace

8 manager projektu

2 zaměstnanec

0 dobrovolník

2 jiný statut

jaký:

- koordinátor dobrovolnického programu
- koordinátor posilování kapacit, ředitelka, policy officer

*Hodnocení odpovědí k otázce F5:*

*Odpovědi ukazují, že problematika rozvojové efektivnosti nezajímá pouze managery organizací, ale také další pracovníky. Sdílení zkušeností a názorů by opravdu mělo začínat již uvnitř jednotlivých organizací, určitě to může následně pomoci i při spolupráci a komunikaci s dalšími rozvojovými aktéry.*

F6. Podíleli jste se aktivně na Prezidentském projektu FoRS „CSO Development Effectiveness“?

8 ano

2 ne

4 ne, ale sledovali jsme informace o něm

3 nevěděli jsme o něm

*Hodnocení odpovědí k otázce F6:*

*Možná nejdůležitější odpovědí je, že 3 respondenti o Prezidentském projektu FoRS nevěděli. Proto bychom se měli v dalším období zaměřit na zvyšování zájmu členů o činnost FoRS a na podporu jejich participace ve společných aktivitách a programech.*

G1. Zde prosím uveďte Vaše další komentáře, názory, doporučení:

- vzhledem k tomu, že naše organizace nerealizuje rozvojové projekty přímo na místě, ale připravuje stáže v místních rozvojových organizacích (případně vysílá do partnerských organizací dobrovolníky), nebylo možno podat uspokojivou odpověď – proto jsme dané otázky vynechali



*Závěrem bychom Vám chtěli znovu poděkovat za Vaši spolupráci!*

*Současně bych chtěl upozornit na to, že mé závěry vycházející z předběžného hodnocení výsledků dotazníku jsou subjektivní a má doporučení nemohou být považována za plně aplikovatelná ve všech situacích - „There is no perfect solution that fits to all situations“.*

*Daniel Svoboda*

*Pracovní skupina FoRS „Efektivnost“*

*Global Facilitation Group of the Open Forum for CSO Development Effectiveness*

*Uvítáme Vaše další podněty a otázky k problematice efektivnosti rozvojové spolupráce.*

*Marie Zázvorková*

*Sekretariát FoRS*